

T.C.

DANIŞTAY

9. DAİRE

E. 2024/4452

K. 2024/4242

T. 24.9.2024

İSTEMİN KONUSU : ... Bölge İdare Mahkemesi ... Vergi Dava Dairesinin... tarih ve E:..., K:...sayılı kararının, temyizen incelenerek bozulması istenilmektedir.

YARGILAMA SÜRECİ:

Dava konusu istem: Davacı adına, ...'ın sahte belge düzenleme fiiline iştirak ettiğinden bahisle 2016/Eylül ila Aralık, 2017/Ocak ila Nisan dönemlerine ilişkin katma değer vergisi ile 2016/Temmuz-Eylül, Ekim-Aralık, 2017 yılı tüm dönemlerine ilişkin geçici vergi üzerinden kesilen bir kat vergi ziyayı cezalarının kaldırılması istemine ilişkindir.

İlk Derece Mahkemesi kararının özeti: ... Vergi Mahkemesi'nin ... tarih ve E:..., K:... sayılı kararıyla; ... hakkında düzenlenen ... tarih ve ... sayılı vergi tekniği raporunun değerlendirilmesinden; ...'ın düzenlediği faturaların sahte olduğu sonucuna ulaşıldığı, davacının da anılan şahsın mal sattığını bildirdiği ve Mahkemelerince gerçek bir mal teslimine dayanmadığı sonucuna varılan, hakkında vergi tekniği raporu bulunan mükellefler tarafından davacının vekaletnameyle yetkilendirilmiş olması, ayrıca toplamda 19 ayrı mükellef tarafından davacıya vekalet verilmiş olması, davacı ile ...'ın da ifadesinin birlikte değerlendirilmesinden, davacının sahte belge düzenleme organizasyonu kapsamında yer aldığı ve davacının mükellefin esas faaliyetinden haberdar olarak sahte belge düzenleme fiilini kolaylaştırıp bu fiile iştirak ettiği sonucuna varıldığından davacı adına kesilen cezalarda hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiştir.

Bölge İdare Mahkemesi kararının özeti: İstinaf başvurusuna konu Vergi Mahkemesi Kararının hukuka ve usule uygun olduğu ve davacı tarafından ileri sürülen iddiaların söz konusu kararın kaldırılmasını sağlayacak nitelikte görülmediği belirtilerek 2577 Sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun [45.](#) maddesinin 3. fıkrası uyarınca istinaf başvurusunun reddine karar verilmiştir.

TEMYİZ EDENİN İDDİALARI:Davacının sorumluluğunun ...'ın sahte belge düzenleme fiiline iştirak kapsamında olmasına rağmen adına kesilen cezaların anılan şahsın bu faturalardan elde ettiği komisyon gelirini beyan etmeme fiilinden kaynaklanmış olup, davacının bu fiile iştirakinin olmadığı, ihbarnamede iştirak ve müteselsil sorumluluk ibarelerine birlikte yer verilmesinin kesilen cezanın dayanağı konusunda belirsizlik oluşturduğu iddiasıyla kararın bozulması istenilmektedir.

KARŞI TARAFIN SAVUNMASI: Savunma verilmemiştir.

DANIŞTAY TETKİK HÂKİMİ ...'İN DÜŞÜNCESİ: Temyiz isteminin reddi ile usul ve yasaya uygun olan Bölge İdare Mahkemesi kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Dokuzuncu Dairesince, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gereği görüşüldü:

KARAR : İNCELEME VE GEREKÇE:

MADDİ OLAY:

Davacı adına, P. Kılınç'ın sahte belge düzenleme fiiline iştirak ettiğinden bahisle 2016/Eylül ila Aralık, 2017/Ocak ila Nisan dönemlerine ilişkin katma değer vergisi ile 2016/Temmuz-Eylül, Ekim-Aralık, 2017 yılı tüm dönemlerine ilişkin geçici vergi üzerinden kesilen bir kat vergi ziyayı cezalarının kaldırılması istenilmektedir.

İLGİLİ MEVZUAT:

213 Sayılı Vergi Usul Kanunu'nun [3/B](#) maddesinde, vergilendirmede, vergiyi doğuran olay ve bu olaya ilişkin muamelelerin gerçek mahiyetinin esas olduğu, vergiyi doğuran olay ve bu olaya ilişkin muamelelerin gerçek mahiyetinin, yemin hariç her türlü delille ispatlanabileceği ve iktisadi, ticari ve teknik icaplara uymayan veya olayın özelliğine göre normal ve mutad olmayan bir durumun iddia olunması hâlinde, ispat külfetinin, bunu iddia eden tarafa ait olduğu, [134.](#) maddesinde de vergi incelemesinden maksadın, ödenmesi gereken vergilerin doğruluğunu araştırmak, tespit etmek ve sağlamak olduğu düzenlenmiştir.

213 Sayılı Kanun'un; "Vergi ziyayı" başlıklı [341.](#) maddesinde, "Vergi ziyayı, mükellefin veya sorumlunun vergilendirme ile ilgili ödevlerini zamanında yerine getirmemesi veya eksik yerine getirmesi yüzünden, verginin zamanında tahakkuk ettirilmemesini veya eksik tahakkuk ettirilmesini ifade eder. Şahsi, medeni haller veya aile durumu hakkında gerçeğe aykırı beyanlar ile veya

sair suretlerle verginin noksan tahakkuk ettirilmesine veya haksız yere geri verilmesine sebebiyet vermek de vergi ziyai hükmündedir. Yukarıdaki fıkralarda yazılı hallerde verginin sonradan tahakkuk ettirilmesi veya tamamlanması veyahut haksız iadenin geri alınması ceza uygulanmasına mani teşkil etmez." hükmüne, "Vergi ziyai cezası" başlıklı 344. maddesinde, 341. maddede yazılı hallerde vergi ziyasına sebebiyet verildiği takdirde, mükellef veya sorumlu hakkında ziyaa uğratan verginin bir katı tutarında vergi ziyai cezası kesileceği, vergi ziyasına 359. maddede yazılı fiillerle sebebiyet verilmesi halinde bu ceza üç kat, bu fiillere iştirak edenlere ise bir kat olarak uygulanacağı hükmüne yer verilmiştir.

HUKUKİ DEĞERLENDİRME:

Dosyanın incelenmesinden, davacının sahte fatura düzenleme fiiline iştirak ettiği iddia edilen P. Kılınç hakkında düzenlenen ... tarih ve ... sayılı vergi tekniği raporunun değerlendirilmesinden; mükellefin 23/08/2016 tarihinde atık ve hurda toptan ticareti faaliyetine başladığı, 30/04/2017 tarihinde ise faaliyeti terk ettiği, 08/07/2019 tarihi itibarıyla vadesi geçmiş ve bugün ödenmesi gereken toplam borcunun 1.890,40-TL, ödenen toplam vergi aslı tutarının 7.648,26-TL olduğu, 2016 ve 2017 yılında yapılan Ba-Bs analizine göre anılan dönemlerde aldığı tüm faturaların sahte olduğu, 2016 yılı satışlarının %91,6 sının, 2017 yılı satışlarının %89,6 sının hakkında sahte belge kullanmaktan vergi inceleme raporu olan mükelleflere yapıldığı, davacı ...'un hem...'ın, hem de anılan mükellefin mal/hizmet alımında bulunduğu hakkında sahte belge düzenleme nedeniyle vergi tekniği raporu olan ...'in vekili olduğu, ...'ın ifadesinde şehir dışında olması nedeniyle işlerini vekalet vermiş olduğu ... ismindeki arkadaşının takip ettiğini belirttiği, davacı hakkında yapılan tespitlerde; ... Vergi Dairesi Müdürlüğü mükellefi olduğu, atık ve hurda toptan ticareti faaliyeti ile uğraşmak üzere 11/06/2014 tarihinde mükellefiyet tesis ettirmiş olup, 09/01/2015 tarihinde terk ettiği, 12/01/2015 tarihinde yeniden mükellefiyet tesis ettirdiği ve 30/06/2015 tarihinde terk ettiği, 02/08/2019 tarihi itibarıyla hakkında vergi inceleme raporu bulunmadığı, 01/07/2019 tarihinde özel esaslardan çıkarıldığı, 02/08/2019 tarihi itibarıyla ortaklık bilgisinin olmadığı, Türkiye Noterler Birliğinden alınan yazıda 35 adet vekaletname işlemi olduğu, 19 kişi tarafından vekil tayin edildiği, davacının vermiş olduğu ifadesinde; hurda sektöründe nerede iş bulursa orada çalıştığı, ... tarafından vekil tayin edildiği dönemde anılan mükellefin yanında çalıştığı, bankadan para çekme ve yatırma işlerini yapmak üzere mükellef tarafından vekil tayin edildiği, anılan mükellefin hurda alım satım işi ile iştirak ettiği, kendisinden başka 25-30 civarında çalışan olduğu,...'i ...'ın işyerinden tanıdığı, yoğun olmaları ve kendisine güvenmeleri nedeniyle banka işlemlerini gerçekleştirmek amacıyla kendisine vekalet verdikleri, bankadan para çekileceği zaman parayı çekip ilgililere getirdiği, kendisine ait banka hesabının bulunmadığını belirttiği, raporun değerlendirme kısmında ...'ın sahte belge düzenlemek suretiyle komisyon geliri elde ettiği ve vekil tayin ettiği davacının mükellefin banka hesabından para çekmiş olması, mükellefe ait belgeleri matbaadan almış olması ve alınan ifadelerden hareketle sahte belge düzenleme organizasyonuna iştirak ettiği tespitlerine yer verilmiştir.

Yukarıdaki tespitlerin değerlendirilmesinden, davacının 2016 ve 2017 yıllarında sahte belge düzenleme fiiline iştirak ettiğine ilişkin olarak ...'ın çalışanı ve aynı zamanda vekili olan davacının mükellefe ait faturaları teslim alması ve mükellefin banka hesabından para çekmesi tespitleri dışında sahte fatura düzenleme fiiline ne suretle iştirak ettiğine ilişkin herhangi bir somut tespit bulunmadığı, dava konusu vergi ziyai cezası dayanaklarının şüpheye yer bırakmayacak şekilde ortaya konulmadığı, sahte belge düzenleme eylemi ile davacı arasında somut bir illiyet bağı kurulmadığı gibi davacının söz konusu firmanın sahte fatura düzenleme fiiline menfaat gözeterek ne şekilde iştirak ettiğine ilişkin hukuken kanaat oluşturmaya yeterli somut tespit yapılmadığı anlaşıldığından, sahte fatura düzenleme fiiline iştirak ettiği somut olarak tespit edilemeyen davacı adına kesilen vergi ziyai cezalarında hukuka uygunluk bulunmadığı sonucuna varıldığından, Bölge İdare Mahkemesi kararında isabet görülmemiştir.

SONUÇ : Açıklanan nedenlerle;

Davacının temyiz isteminin kabulüne,

... Bölge İdare Mahkemesi ... Vergi Dava Dairesinin ... tarih ve E:..., K:... sayılı kararının BOZULMASINA,

Yeniden bir karar verilmek üzere dosyanın ... Bölge İdare Mahkemesi ... Vergi Dava Dairesine gönderilmesine, 24/09/2024 tarihinde kesin olarak oybirliğiyle karar verildi.

