

Dördüncü Daire

**T.C.**  
**DANIŞTAY**  
**Dördüncü Daire**

Esas No : 2013/7146

Karar No : 2017/4726

**Anahtar Kelimeler :** -Kanuni Temsilci,  
-Sorumlu Olduğu Dönem

**Özeti :** Kanuni temsilcinin göreve başladığı tarihten önceki döneme ait vergi borçlarından sorumlu olmayacağı hakkında.

**Temyiz Eden :** Bekilli Mal Müdürlüğü

**Vekili :** Av. ...

**Karşı Taraf :** ...

**Vekili :** Av. ...

**İstemin Özeti:** Davacı adına, kanuni temsilcisi olduğu Kooperatifin vergi borcunun tahsili amacıyla, düzenlenen 28.11.2012 tarih ve 2012/03 sayılı ödeme emrinin iptali istemiyle dava açılmıştır. Denizli Vergi Mahkemesinin 04/07/2013 gün ve E:2013/148, K:2013/620 sayılı kararıyla; asıl borçlu kooperatifin hali hazırda bir adet kamyon ile iki adet taşınmazdan oluşan yaklaşık 410.000.00.-TL tutarında mal varlığının bulunduğu, kooperatifin vergi-ceza borcunun söz konusu malların satışı ile bakiye borcun netleştirilmesi gerektiği, asıl borçlu kooperatifin söz konusu taşınır ve taşınmaz mallarının satışı veya bu mallardan vergi tahsilatının yapılamayacağı belirlenmesi halinde ancak yasal temsilci olduğu 30/07/2010 tarihi gözetilerek bu tarihten itibaren verginin doğduğu ve ödenmesi gereken zamanlarda kesinleşen kamu alacağının tahsili amacıyla ödeme emri düzenlenebileceği sonucuna varıldığı, bu haliyle borçlu şirket hakkında tahsil yolları tüketilmeksizin borcun kesinleştiğinden bahisle davacı hakkında düzenlenen ödeme emrinde yasal isabet bulunmadığı gerekçesiyle davanın kabulüne karar verilmiştir. Kararın, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek bozulması istenilmektedir.

**Savunmanın Özeti :** Cevap verilmemiştir.

**Tetkik Hakimi Mustafa Şahinli'nin Düşüncesi :** Temyiz dilekçesinde öne sürülen hususlar, temyize konu mahkeme kararının bozulmasını sağlayacak nitelikte bulunmadığından temyiz isteminin reddi gerektiği düşünülmektedir.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Hüküm veren Danıştay Dördüncü Dairesince işin gereği görüşüldü:

Kooperatifin kesinleşen ve ödenmeyen vergi borcunun tahsili amacıyla, kanuni temsilci sıfatıyla davacı adına düzenlenen ödeme emrinin iptali istemiyle açılan davayı kabul eden Vergi Mahkemesi kararı temyiz edilmiştir.

6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanun'un 55. maddesinde, amme alacağını vadesinde ödemeyenlere, yedi gün içinde borçlarını ödemeleri veya mal bildiriminde bulunmaları lüzumunun bir "ödeme emri" ile tebliğ olunacağı, 58. maddesinde de, kendisine ödeme emri tebliğ olunan şahsın böyle bir borcu olmadığı veya kısmen ödediği veya zamanaşımına uğradığı hakkında tebliğ tarihinden itibaren yedi gün içinde alacaklı tahsil dairesine ait itiraz işlerine bakan vergi mahkemesi nezdinde dava açabileceği hükme bağlanmıştır.

213 sayılı Vergi Usul Kanunu'nun 10. maddesinin 1. fıkrasında, tüzel kişilerle küçüklerin ve kısıtlıların, vakıflar ve cemaatler gibi tüzel kişiliği olmayan teşekküllerin mükellef veya vergi sorumlusu olmaları halinde bunlara düşen ödevlerin kanuni temsilcileri tarafından yerine getirileceği öngörülmüş, 2. fıkrasında, yukarıda yazılı olanların bu ödevleri yerine getirmemeleri yüzünden mükelleflerin veya vergi sorumlularının varlığından tamamen veya kısmen alınamayan vergi ve bunlara bağlı alacakların kanuni ödevleri yerine getirmeyenlerin varlıklarından alınacağı belirtilmiştir.

Belirtilen hükümlere göre, kanuni temsilcilerin tüzel kişilerin vergi ve buna bağlı borçlarından dolayı sorumlu tutularak takip edilebilmeleri için, öncelikle asıl borçlu olan tüzel kişiliğe yönelilmesi, şirketten tahsil imkanının kalmaması, bu kişilerin borcun ait olduğu dönemde kanuni temsilci olmaları ve borcun bunlara düşen ödevleri yerine getirmemeleri yüzünden doğmuş olması gerekmekte olup, kanuni temsilci olmadıkları döneme ilişkin borçlardan dolayı takip edilebilmeleri mümkün değildir.

Bu kişilerin sorumluluğunun kanuni temsilci oldukları süre ile sınırlı olduğu açıktır. Dolayısıyla, borcun ait olduğu dönemde kanuni temsilcilik sıfatı bulunmayanların, bu borçlardan dolayı sorumlu tutulmalarına ve anılan madde hükmü uyarınca kanuni temsilci sıfatıyla takip edilmelerine olanak bulunmamaktadır.

Dosyanın incelenmesinden, ... 'Tarımsal Kalkınma Kooperatifi' nin muhtelif vergi borçlarının tahsili amacıyla kooperatif adına ödeme emirleri düzenlenerek tebliğ edildiği, kooperatif hakkında yapılan mal varlığı araştırması ve uygulanan haciz işlemleri sonucunda kooperatif tüzel

kişiliğinden tahsil edilemeyeceği anlaşılan amme alacağının kanuni temsilci sıfatıyla davacıdan tahsili amacıyla dava konusu ödeme emrinin düzenlendiği anlaşılmıştır.

Olayda, dava konusu ödeme emri içeriği kamu alacağı, asıl borçlu kooperatifin 2010/1. dönem vergi borcuna ilişkin olup, 30/07/2010 tarihli yönetim kurulu kararına göre, davacının söz konusu kooperatifle olan hukuki bağının ve kanuni temsilcilik vasfının 2010 yılı temmuz ayı itibariyle başlamış olduğu, dolayısıyla, uyuşmazlık dönemine ait vergiyi doğuran olayın gerçekleştiği dönem ile tarh, tahakkuk ve ödeme safhalarında borçlu kooperatifle ilgisinin bulunduğu dair herhangi bir iddia veya delilin dosyaya sunulmadığı görüldüğünden, davacının ödeme emri içeriği vergi borçlarının doğması ve ödenmemesi konusunda sorumluluğunun bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Bu durumda, davacının kanuni temsilcilik görevine başlamasından önceki dönemlere ait vergi borcundan sorumlu tutulması mümkün olmadığından, bu vergi borçlarının tahsili amacıyla adına düzenlenen ödeme emrinde hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Temyizen incelenen karar, usul ve hukuka uygun olup, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenleri kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmediğinden, temyiz isteminin reddi ile Vergi Mahkemesinin kararının yukarıda belirtilen gerekçeyle onanmasına, temyiz giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına, dosyanın Mahkemesine gönderilmesine, bu kararın tebliğ tarihini izleyen onbeş (15) gün içinde Danıştay'da kararın düzeltilmesi yolu açık olmak üzere 22/05/2017 tarihinde oyçokluğuyla karar verildi.

#### KARŞI OY

Temyiz dilekçesinde öne sürülen hususlar, temyize konu mahkeme kararının bozulmasını sağlayacak nitelikte bulunmadığından temyiz isteminin reddi ve kararın aynı gerekçeyle onanması gerektiği görüşüyle karara katılmıyorum.